



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-07

Tužilac protiv Hisnija Gucatija i Nasima Haradinaja

Rešava: Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit, III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Bart

sudija Genel Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 21. decembar 2021.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Javna redigovana verzija odluke o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija

Specijalizovano tužilaštvo

Džek Smit

Valerija Boliči

Metju Haling

Džejms Pač

Odbrana Hisnija Gucatija

Džonatan Elistan Ris

Hju Bouden

Elenor Stivenson

Odbrana Nasima Haradinaja

Tobi Kedman

Karl Bakli

Džonatan Piter Vorbojs

I.	TOK POSTUPKA.....	2
II.	ARGUMENTACIJA	5
III.	MERODAVNO PRAVO	6
IV.	DISKUSIJA	7
A.	Osnovana sumnja	7
B.	Neophodnost pritvora	9
1.	Opasnost od bekstva	10
2.	Opasnost od ometanja postupka	11
3.	Opasnost od izvršenja krivičnih dela.....	14
4.	Zaključak.....	15
C.	Druge mere umesto mere pritvora	15
1.	Izveštaj policije Kosova.....	16
2.	Izveštaj Sekretarijata.....	17
3.	Podnesak tužilaštva.....	17
4.	Gucatijev podnesak	19
5.	Zaključci panela	20
(a)	Opasnost od bekstva	20
(b)	Opasnost od ometanja postupka	20
(i)	Nadgledanje komunikacija lica u prebivalištu ili mestu kućnog pritvora	22
(ii)	Nadzor nad komunikacijama sa medijima	26
(iii)	Nadzor nad komunikacijama u spoljnim zdravstvenim ustanovama	27
(iv)	Zaključak	29
(c)	Opasnost od izvršenja krivičnih dela	29
(d)	Drugi faktori koji se odražavaju na primenu predloženog režima	29
(e)	Dodatne mere.....	30
(f)	Zaključak	31
D.	Opravdanost pritvora	31
V.	DISPOZITIV	33

PRETRESNI PANEL II (u daljem tekstu: panel), na osnovu članova 21(3) i 40-41 Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanim tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 25. septembra 2020, g. Hisni Gucati (u daljem tekstu: g. Gucati ili optuženi) i g. Nasim Haradinaj uhapšeni su po optužbama da su širili poverljive informacije i informacije koje nisu javnog karaktera a koje se tiču rada Specijalne istražne radne grupe (u daljem tekstu: SIRG) i/ili Specijalizovanog tužilaštva (u daljem tekstu: tužilaštvo)¹
2. Dana 27. oktobra 2020, sudija pojedinac je doneo odluku kojom je odbio zahtev g. Gucatiya da bude pušten na slobodu uz kauciju,² koju je potvrdio panel Apelacionog suda.³ Sudija za prethodni postupak je u redovnim intervalima preispitivao i produžavao pritvor g. Gucatiya, odnosno 24. decembra 2020, 24. februara, 23. aprila i 23. juna 2021.⁴
3. Dana 16. jula 2021, sudija za prethodni postupak je prosledio predmet panelu.⁵

¹ F00012/A01/RED, sudija pojedinac, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Hisnija Gucatiya*, 24. septembar 2020; F00015, sekretar, *Obaveštenje o hapšenju u skladu s pravilom 55(4)*, 25. septembar 2020; F00012/A02/RED, sudija pojedinac, *Javna redigovana verzija naloga za dovođenje u pritvorski objekat Specijalizovanih veća*, 24. septembar 2020; F00018, sekretar, *Obaveštenje o prijemu Hisnija Gucatiya u pritvorski objekat Specijalizovanih veća*, 25. septembar 2020, sa poverljivim prilogom 1.

² F00059, sudija pojedinac, *Odluka po zahtevu za puštanje na slobodu uz kauciju* (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru), 27. oktobar 2020.

³ IA001/F00005, Apelacioni sud, *Odluka po žalbi Hisnija Gucatiya o pitanjima vezanim za hapšenje i pritvor*, 9. decembar 2020, stav 78.

⁴ F00093, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatiya* (u daljem tekstu: druga odluka o pritvoru), 24. decembar 2020; F00143, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatiya* (u daljem tekstu: treća odluka o pritvoru), 24. februar 2021; F00188, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatiya* (u daljem tekstu: četvrta odluka o pritvoru), 23. april 2021; F00245, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatiya* (u daljem tekstu: peta odluka o pritvoru), 23. jun 2021.

⁵ F00265, sudija za prethodni postupak, *Odluka o predaji spisa predmeta pretresnom panelu II*, 16. jul 2021.

4. Dana 23. avgusta 2021, panel je preispitao i produžio pritvor g. Gucatija.⁶
5. Dana 15. oktobra 2021, odbrana Hisnija Gucatija (u daljem tekstu: Gucatijeva odbrana) podnela je zahtev panelu da se g. Gucati pusti na slobodu pod nizom predloženih uslova koje bi sprovela kosovska policija (u daljem tekstu: predloženi uslovi za puštanje na slobodu).⁷
6. Dana 22. oktobra 2021, panel je naložio produženje pritvora g. Gucatija, napomenuvši da će tražiti informacije od kosovske policije o sprovodivosti predloženih uslova za puštanje na slobodu u vezi sa obojicom optuženih i da će ponovo preispitati pritvor optuženog po prijemu tih informacija.⁸
7. Istog dana, panel je naložio policiji Kosova da dostavi : (i) informacije o svojim ovlašćenjima i mogućnostima da ograniči kretanje lica koja su uslovno puštena na slobodu, da nadzire i ograniči njihovu komunikaciju, da kontroliše kućni pritvor i tokom hospitalizacije sprovodi mere koje su podjednake gore navedenim merama; (ii) informacije o sprovodivosti gore navedenih mera pod kojima je lice uslovno pušteno na slobodu, (iii) informacije o ranijim slučajevima u kojima je sprovodila mere pod kojima su privremeno puštena na slobodu lica optužena za dela protiv pravosuđa, konkretno dela iz članova 387, 388, 392 i 401 Krivičnog zakonika Kosova.⁹ Kosovskoj policiji je takođe upućen poziv da dostavi sve dodatne informacije koje smatra relevantnim za sprovođenje uslovnog puštanja na slobodu.¹⁰
8. Istog dana, 22. oktobra 2021, panel je pozvao sekretara da dostavi podnesak o režimu pritvora u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, odnosno u vezi sa:

⁶ F00279, panel, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija* (u daljem tekstu: šesta odluka o pritvoru), 23. avgust 2021.

⁷ F00375, Gucatijeva odbrana, *Izjašnjenje za potrebe šestog preispitivanja pritvora*, 15. oktobar 2021, stav 13.

⁸ F00390, panel, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija* (u daljem tekstu: sedma odluka o pritvoru), 22. oktobar 2021; F00391, panel, *Odluka o preispitivanju pritvora Nasima Haradinaja*, 22. oktobar 2021.

⁹ F00392, panel, *Nalog policiji Kosova sa poverljivim prilogom*, 22. oktobar 2021, stavovi 10, 12.

¹⁰ F00392, panel, *Nalog policiji Kosova sa poverljivim prilogom*, 22. oktobar 2021, stavovi 10, 12.

(i) stavom koji je zauzeo u pogledu ograničenja poseta i komunikacija u pritvorskom objektu, poput održavanja bezbednosti, sigurnosti i reda u pritvorskom objektu, prevencije nereda ili krivičnih dela, zaštite zdravlja, kao i zaštite bezbednosti, sigurnosti, prava i sloboda drugih lica (posebno svedoka i žrtava); (ii) svim važećim i dodatnim ograničenjima, uključujući sistem nadzora, koja se odnose na posete, telefonske razgovore i korespondenciju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća i povezane hitne mere bezbednosti; (iii) svim drugim relevantnim aspektima bezbednosnog okruženja ili režima pritvora u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća od značaja za posete, telefonske razgovore i korespondenciju, i (iv) svim drugim pitanjima relevantnim za režim pritvora optuženog lica koje boravi u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, uključujući pitanje sprovodivosti relevantnih i dodatnih ograničenja tokom hospitalizacije ili prijema optuženog lica u zdravstvenu ustanovu.¹¹

9. Dana 25, odnosno 26. novembra 2021, panel i strane u postupku primile su, na albanskom jeziku, informacije zatražene od policije Kosova (u daljem tekstu: izveštaj kosovske policije)¹² i informacije zatražene od sekretara (u daljem tekstu: izveštaj sekretara),¹³ (u daljem tekstu, zbirno: izveštaji).

10. Dana 2. decembra 2021, panel i strane u postupku su primile prevod izveštaja kosovske policije na engleski.¹⁴

¹¹ F00393, panel, *Nalog sekretaru da dostavi informacije o pritvorskom režimu*, 22. oktobar 2021, stavovi 9-10.

¹² F00449, *Përgjigje në kërkesë me numër KSC-BC-2020-07 të datës 22 tetor 2021*, 25. decembar 2021, poverljivo.

¹³ F00452, sekretar, *Podnesak Sekretarijata u skladu s nalogom pretresnog panela da se dostave informacije o pritvorskom režimu (F00393)*, 26. decembar 2021, poverljivo.

¹⁴ F00449, *Replika na zahtev broj KSC-BC-2020-07, od 22. decembra 2021*. (u daljem tekstu: izveštaj kosovske policije), 25. decembar 2021. (dostavljeno 2. decembra 2021), poverljivo.

11. Dana 6. decembra 2021, panel je pozvao strane u postupku da svoje komentare o izveštajima dostave u objedinjenom podnesku zajedno sa izjašnjenjem u vezi sa narednim preispitivanjem pritvora.¹⁵

12. Dana 10. decembra 2021, tužilaštvo je podnelo objedinjeni podnesak u vezi sa preispitivanjem pritvora (u daljem tekstu: podnesak tužilaštva).¹⁶

13. Dana 15. decembra 2021, Gucatiјеva odbrana je dostavila odgovor na podnesak tužilaštva (u daljem tekstu: Gucatiјev podnesak).¹⁷

II. ARGUMENTACIJA

14. Tužilaštvo iznosi da je neophodno da g. Gucati ostane u pritvoru budući da i dalje postoje svi rizici navedeni u članu 41(6)(b) Zakona.¹⁸ Tužilaštvo tvrdi da se nikakvim režimom uslovnog puštanja na slobodu, poput onog koji se predlaže u izveštaju kosovske policije, ne mogu dovoljno umanjiti date opasnosti niti ga kosovska policija može efikasno sprovesti.¹⁹

15. Gucatiјеva odbrana iznosi da produženje pritvora g. Gucatiја nije neophodna niti srazmerna mera.²⁰ Gucatiјеva odbrana stoga traži da panel naloži puštanje na slobodu g. Gucatiја, uz određene uslove ili bez njih, i tvrdi da će se on pridržavati svih eventualno nametnutih uslova.²¹

¹⁵ F00472, panel, *Nalog za dostavljanje izjašnjenja o izveštaju policije Kosova, izveštaju Sekretarijata i preispitivanju pritvora*, 6. decembar 2021.

¹⁶ F00490, specijalizovani tužilac, *Objedinjeni podnesak tužilaštva o preispitivanju pritvora sa jednim javnim prilogom* (u daljem tekstu: podnesak tužilaštva), 10. decembar 2021, poverljivo.

¹⁷ F00499, Gucatiјеva odbrana, *Izjašnjenje odbrane o izveštaju policije Kosova, izveštaju Sekretarijata i preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: Gucatiјev podnesak), 15. decembar 2021, poverljivo.

¹⁸ Podnesak tužilaštva, stavovi 1, 6-13.

¹⁹ Podnesak tužilaštva, stavovi 1, 16.

²⁰ Gucatiјev podnesak, stav 8.

²¹ Gucatiјev podnesak, stavovi 33-34.

III. MERODAVNO PRAVO

16. Član 41(6)(a) i (b) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor jedino kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća i kada postoje jasni osnovi da se veruje: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će to lice ometati tok krivičnog postupka, ili (iii) da će lice ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo kojim pretili.

17. Član 41(12) Zakona predviđa alternativne mere kako bi se sprečile ili umanjile te opasnosti, uključujući, između ostalog, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje optuženog da neće napustiti mesto boravka, zabranu približavanja određenim mestima ili licima.

18. Prema članu 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, do pravnosnažnosti presude ili oslobađanja iz pritvora, po isteku dva meseca od poslednje odluke o pritvoru, panel razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor, te ga produžava ili ukida.²²

19. Iako nije dužan da daje svoje mišljenje o faktorima o kojima je već odlučeno u inicijalnoj odluci o pritvaranju, panel mora da razmotri te razloge ili okolnosti i utvrdi da li oni još uvek postoje kako bi se uverio da, u vreme preispitivanja odluke, osnovi za dalji pritvor postoje i dalje.²³ Da bi to učinio, panel mora da oceni *proprio motu* da li može biti uveren da je, u vreme preispitivanja i u konkretnim okolnostima predmeta kada se to preispitivanje vrši, pritvor optuženog i dalje opravdan.²⁴ Iako se preispitivanje pritvora na svaka dva meseca ne svodi samo na

²² V. takođe IA002-F00005, panel Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Nasima Haradinaja na odluku o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: odluka po Haradinajevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora), 9. februar 2021, stav 55.

²³ Odluka po Haradinajevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora, stav 55.

²⁴ KSC-BC-2020-06, IA008-F00004, panel Apelacionog suda, *Javna redigovana verzija odluke po žalbi Kadrija Veseljića na odluku o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: odluka po Veseljićevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora), 1. decembar 2021, stav 14.

pitanje da li je u okolnostima predmeta došlo do kakve promene, takva promena ipak može biti od presudnog značaja i mora se uzeti u obzir ako se izloži pred panelom ili ako panel pritvor preispituje *proprio motu*.²⁵

IV. DISKUSIJA

20. Najpre, panel podseća da, u skladu s članom 21(3) Zakona, u svakom ispitivanju produžetka pritvora mora se poći od pretpostavke nevinosti.²⁶ Pritvor se ne može olako produžavati i teret dokazivanja neophodnosti pritvora snosi tužilaštvo.²⁷ G. Gucati nema obavezu da pokaže postojanje razloga koji nalažu njegovo puštanje na slobodu.²⁸

21. Panel dalje ima u vidu da su se od njegove poslednje odluke pojavile nove okolnosti (uključujući izveštaj kosovske policije i okončanje izvođenja dokaza tužilaštva) koje su od značaja za ovo pitanje i koje je panel uzeo u obzir prilikom donošenja ove odluke.

A. OSNOVANA SUMNJA

22. Tužilaštvo iznosi da je panel prethodno zaključio da postoji osnovana sumnja u smislu člana 41(6)(a) Zakona, a da je, pre toga, sudija za prethodni postupak u odluci o potvrđivanju optužnice zaključio da postoji još veća, „dobro utemeljena

²⁵ Odluka po Veseljijevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora, stav 15.

²⁶ Sedma odluka, stav 13; šesta odluka o pritvoru, stav 12. V. takođe, mada je tu reč o pritvoru pre početka suđenja, KSC-BC-2020-06, IA004-F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Javna redigovana verzija odluke po žalbi Hašima Tačija na odluku u vezi s privremenim puštanjem na slobodu* (u daljem tekstu: odluka po Tačijevoj žalbi), 30. april 2021, stav 17. V. takođe KSC-BC-2020-05, F00158, pretresni panel I, *Peta odluka o preispitivanju pritvora*, 23. jul 2021, stav 14.

²⁷ Sedma odluka o pritvoru, stav 13; šesta odluka o pritvoru, stav 12; odluka po Tačijevoj žalbi, stav 17.

²⁸ Sedma odluka o pritvoru, stav 13; šesta odluka o pritvoru, stav 12; KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017.* (u daljem tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 115.

sumnja“.²⁹ Tužilaštvo dodaje da je panel u svojoj odluci po zahtevima odbrane da se odbace optužbe (u daljem tekstu: odluka prema pravilu 130), donetoj nakon poslednjeg preispitivanja pritvora, smatrao da dokazi, ukoliko budu usvojeni, mogu van razumne sumnje da potkrepe osuđujuću presudu po svih šest tačaka optužnice.³⁰ Po rečima tužilaštva, takav razvoj događaja dodatno potvrđuje da i dalje postoji osnovana sumnja u smislu člana 41(6)(a).³¹

23. Gucatijeva odbrana se nije izjašnjavala u vezi sa osnovanom sumnjom iz člana 41(6)(a) Zakona.

24. Prema članu 41(6)(a) Zakona, uslov je da postoji osnovana sumnja da je g. Gucati izvršio krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. S tim u vezi, panel podseća da je sudija za prethodni postupak potvrdio optužnicu protiv g. Gucatija zaključivši da postoji „dobro utemeljena sumnja“, u smislu člana 39(2) Zakona, da je on izvršio krivična dela iz nadležnosti Specijalizovanih veća. Panel dalje podseća da je kriterijum „dobro utemeljene sumnje“, koji mora biti ispunjen za potvrđivanje optužnice, nužno viši od kriterijuma „osnovane sumnje“ koji je pretpostavka za produženje pritvora.³²

25. Kad je reč o uticaju odluke prema pravilu 130 na gore naveden zaključak, panel ističe da za potrebe pravnog testa prema tom pravilu nije potrebno doneti ocenu o krivici ili nevinosti optuženog. Testom se proverava da li panel *može*, a ne da li *će* proglasiti optuženog krivim na osnovu dokaza tužilaštva, ukoliko bi oni bili prihvaćeni.³³ Međutim, u odluci prema pravilu 130 zaključeno je da, nakon što su dokazi tužilaštva ispitani u kontradiktornom postupku, optuženi mora da

²⁹ Podnesak tužilaštva, stav 3.

³⁰ Podnesak tužilaštva, stav 4, gde se poziva na F00450, panel, *Odluka o zahtevu odbrane za odbacivanje optužbi* (u daljem tekstu: odluka prema pravilu 130), 26. novembar 2021.

³¹ Podnesak tužilaštva, stav 4.

³² Sedma odluka o pritvoru, stav 14; šesta odluka o pritvoru, stav 13. V. takođe odluka po Veseljijevoj žalbi u vezi sa preispitivanjem pritvora, stav 21; F00074/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice* (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice), 11. decembar 2020, stav 28..

³³ Odluka prema pravilu 130, stavovi 18, 20.

odgovori na optužbe iznete u svih šest tačaka optužnice. Zaključci panela iz odluke prema pravilu 130 dakle potkrepljuju i podržavaju ocenu da i dalje postoji osnovana sumnja u smislu člana 41(6)(a) Zakona.

26. S obzirom na gore navedeno, panel se uverio da i dalje postoji osnovana sumnja u pogledu g. Gucatija, prema članu 41(6)(a) Zakona.

B. NEOPHODNOST PRITVORA

27. Kad je reč o osnovima za produženje pritvora, u članu 41(6)(b) Zakona navode se tri alternativna osnova (rizika) na temelju kojih se može zaključiti da je pritvor neophodan.³⁴ Ti osnovi moraju biti „jasni“, u smislu da moraju biti jasno izloženi, uz navođenje relevantnih informacija ili dokaza.³⁵ Drugim rečima, kriterijum koji tužilaštvo treba da zadovolji je da za bilo koji od tih rizika pokaže da „postoje jasni osnovi da se veruje“ da taj rizik postoji.³⁶ U svojoj odluci o produžetku pritvora, panel mora da iznese detaljno obrazloženje i pozove se na konkretne osnove.³⁷ Prilikom utvrđivanja toga da li postoji bilo koji od osnova iz člana 41(6)(b) Zakona za držanje u pritvoru, treba pokazati da je manje nego izvesno ali više nego tek moguće da će neka od tih opasnosti i nastupiti.³⁸

³⁴ Sedma odluka o pritvoru, stav 17; šesta odluka o pritvoru, stav 16. V. takođe ESLjP, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], br. 23755/07, 5. jul 2016, stav 88; ESLjP, *Zohlandt v. the Netherlands*, br. 69491/16, 9. februar 2021, stav 50; ESLjP, *Grubnyk v. Ukraine*, br. 58444/15, 17. septembar 2020, stav 115; ESLjP, *Korban v. Ukraine*, br. 26744/16, 4. jul 2019, stav 155.

³⁵ Sedma odluka o pritvoru, stav 17; šesta odluka o pritvoru, stav 16. v. takođe član 19.1.30 Zakona o krivičnom postupku Kosova iz 2012, zakon br. 04/L-123, pod izrazom „jasno“ misli se na to da “strana koja daje informacije ili dokaz mora da detaljno navede informacije ili dokaz o kome govori”; odluka po Tačijevoj žalbi, stav 23.

³⁶ Sedma odluka o pritvoru, stav 17; šesta odluka o pritvoru, stav 16. V. takođe KSC-BC-2020-05, F00127, pretresni panel I, *Četvrta odluka o preispitivanju pritvora*, 25. maj 2021, stav 15.

³⁷ Sedma odluka o pritvoru, stav 17; šesta odluka o pritvoru, stav 16. V. takođe odluka po Tačijevoj žalbi, stav 22.

³⁸ Sedma odluka o pritvoru, stav 17; šesta odluka o pritvoru, stav 16. V. takođe odluka po Tačijevoj žalbi, stav 22.

1. Opasnost od bekstva

28. Tužilaštvo iznosi da postoji opasnost od bekstva g. Gucatija, koji je u svom svedočenju izjavio da je objavio pakete dokumenata jer se protivi radu Specijalizovanih veća i nema poverenja u njih budući da ona saraduju sa „zločincima koji su protivnici [njegovog] naroda i zemlje“.³⁹ Pored toga, tužilaštvo tvrdi da g. Gucati, kao bivši predsednik Udruženja ratnih veterana OVK, može da upotrebi resurse udruženja koji bi mu omogućili bekstvo.⁴⁰ Tužilaštvo primećuje da predstojeći kraj suđenja i mogućnost izricanja teške kazne u slučaju osuđujuće presude mogu predstavljati dodatni podstrek za izbegavanje sudskog postupka.⁴¹

29. Gucatijeva odbrana iznosi da su sudija za prethodni postupak i panel u više navrata zaključili da opasnost od bekstva g. Gucatija može na odgovarajući način da se otkloni alternativnim merama.⁴² Gucatijeva odbrana stoga tvrdi da se produženje pritvora ne može opravdati opasnošću od bekstva.⁴³

30. Panel podseća da je u svojim poslednjim dvema odlukama o produženju pritvora konstatovao da se potencijalne opasnosti od bekstva g. Gucatija mogu dovoljno umanjiti.⁴⁴ Panel ne prihvata argument tužilaštva po kom svedočenje g. Gucatija o razlozima zašto je objavio pakete dokumenata i njegovo mišljenje o Specijalizovanim većima pokazuju da postoji povećana opasnost od bekstva.⁴⁵ Iako ne može u potpunosti da izuzme rizik da će g. Gucati pobeći ukoliko bude pušten, panel je i dalje uveren da se taj potencijalni rizik može dovoljno umanjiti nizom alternativnih mera.

³⁹ Podnesak tužilaštva, stav 7.

⁴⁰ Podnesak tužilaštva, stav 7.

⁴¹ Podnesak tužilaštva, stav 9.

⁴² Gucatijev podnesak, stav 9.

⁴³ Gucatijev podnesak, stav 9.

⁴⁴ Sedma odluka o pritvoru, stav 19; šesta odluka o pritvoru, stav 17. V. takođe treća odluka o pritvoru, stav 40; četvrta odluka o pritvoru, stavovi 15-16; peta odluka o pritvoru, stavovi 12-13.

⁴⁵ Podnesak tužilaštva, stav 7.

31. Panel stoga zaključuje da se produženje pritvora g. Gucatija ne može opravdati opasnošću od bekstva.

2. Opasnost od ometanja postupka

32. Tužilaštvo iznosi da je, od poslednjeg preispitivanja pritvora, panel zaključio da dokazi mogu potvrditi krivičnu odgovornost g. Gucatija po svakoj tački optužnice i da su odbrani obelodanjene posebno osetljive informacije u vezi sa istragom tužilaštva o tome kako su paketi materijala stigli u Udruženje ratnih veterana OVK. Tužilaštvo tvrdi da te okolnosti, kao i činjenica da optuženi može da iskoristi resurse Udruženja ratnih veterana OVK, predstavljaju dodatne mogućnosti i priliku za optuženog da ometa postupak.⁴⁶ Tužilaštvo takođe iznosi da predloženi dokazi o ponašanju optuženog u septembru 2020. pokazuju da je on zaista spreman i u mogućnosti da ometa tok postupka pred Specijalizovanim većima. Tužilaštvo takođe iznosi da sudbina svedoka iz ranijih suđenja povezanih sa OVK dodatno pokazuje kakvu opasnost predstavljaju pristalice i simpatizeri optuženog, i napominje da je u ranijim predmetima povezanim sa Kosovom zastrašivanje svedoka bilo uobičajena pojava.⁴⁷ Tužilaštvo smatra da rizik da će g. Gucati distribuirati poverljive informacije nikada nije bio veći.⁴⁸

33. Gucatijeva odbrana tvrdi da se, nasuprot tvrdnji tužilaštva, nijednom obelodanjenom informacijom ne ugrožava tekuća istraga tužilaštva.⁴⁹ Naprotiv, Gucatijeva odbrana iznosi da je sav obelodanjeni materijal dostavljen u obliku koji ne otkriva nijednu informaciju koja bi mogla da naškodi tekućim istragama tužilaštva ili da ugrozi bezbednost, dobrobit i privatnost svedoka i drugih lica.⁵⁰ Gucatijeva odbrana takođe tvrdi da su predmeti na koje se poziva tužilaštvo stari

⁴⁶ Podnesak tužilaštva, stavovi 10-11 gde se upućuje na odluku prema pravilu 130.

⁴⁷ Podnesak tužilaštva, stav 11.

⁴⁸ Podnesak tužilaštva, stav 12.

⁴⁹ Gucatijev podnesak, stav 10.

⁵⁰ Gucatijev podnesak, stav 10.

i da ne pokazuju da postoji atmosfera zastrašivanja svedoka, niti da je ranije postojala.⁵¹

34. Panel podseća da je sudija za prethodni postupak zaključio da postoji dobro utemeljena sumnja da je g. Gucati, između ostalog: (i) namerno učestvovao u nedozvoljenom širenju zaštićenih informacija i pretio (potencijalnim) davaocima informacija;⁵² (ii) u više navrata objavio dokumente povezane sa tužilaštvom i SIRG-om koji su primljeni u Udruženju ratnih veterana OVK i u kojima se, između ostalog, navode imena (potencijalnih) davalaca informacija;⁵³ (iii) iznosio razne optužbe na račun lica koja su bila u kontaktu sa SIRG-om, odnosno tužilaštvom,⁵⁴ i (iv) izjavio da se zariče da će nastaviti da objavljuje takve informacije,⁵⁵ iako mu je sudija pojedinac naložio da to ne čini.⁵⁶ Kao što je navedeno, u svakom ispitivanju produžetka pritvora mora se poći od pretpostavke da je optuženi nevin. Panel međutim uzima u obzir te zaključke prilikom odlučivanja da li ima jasnih osnova za verovanje da postoji opasnost da će g. Gucati, ukoliko bude pušten na slobodu, ometati ovaj postupak.

35. Osim toga, panel primećuje da je g. Gucati, s obzirom na izvođenje dokaza tužilaštva, sada detaljno upoznat sa tezom tužilaštva i velikim korpusom inkriminišućih dokaza, uključujući poverljive informacije koje su izneli svedoci u svedočenju na poluzatvorenim sednicama, dokaze sa oznakom „poverljivo“ i materijal koji mu je dostavljen u okviru postupka obelodanjivanja. Konkretno, panel se slaže sa tužilaštvom da je odbrana nedavno primila, u okviru postupka

⁵¹ Gucatijev podnesak, stavovi 11-12.

⁵² Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 100, 102-103, 105, 108-109, 111-113, 115-117.

⁵³ Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 101, 106.

⁵⁴ Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 111, 115.

⁵⁵ Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 102.

⁵⁶ Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 101, 106. V. takođe F00005, sudija pojedinac, *Hitna odluka kojom se odobrava plenidba*, 7. septembar 2020, stavovi 11-13, 21-22; F00007, sudija pojedinac, *Odluka kojom se odobrava plenidba*, 17. septembar 2020, stavovi 11-13, 21-22; F0009/A01/RED, specijalizovani tužilac, *Prilog 1 uz zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i povezanih naloga*, 1. decembar 2020, str. 14; prva odluka o pritvoru, stav 17; peta odluka o pritvoru, stavovi 18, 24.

obelodanjivanja, veoma osetljive informacije koje bi, ukoliko bi bile distribuirane, ugrozile bezbednosti svedoka i tekućih istraga tužilaštva.⁵⁷ S tim u vezi, panel prima k znanju Gucatijev argument da je materijal obelodanjen u takvom obliku da nije otkriveno, niti je moglo biti otkriveno, ništa što bi moglo naškoditi tekućim istragama ili se negativno odraziti na bezbednost svedoka.⁵⁸ Panel međutim ističe da se obelodanjivanje odbrani i optuženom vrši, između ostalog, na osnovu pretpostavke da advokat odbrane poštuje obavezu poverljivosti i da su ograničene komunikacije optuženog dok je u pritvoru. Obelodanjivanje nije isto što i objavljivanje javnosti. To potvrđuje činjenica da veoma osetljiv materijal obelodanjen odbrani i dalje nosi oznaku „poverljivo“. Osim toga, panel ima u vidu izjavu g. Gucatija, datu tokom svedočenja, da će objaviti sve dokumente iz SIRG-a, tužilaštva ili Specijalizovanih veća koji pristignu u Udruženje ratnih veterana OVK.⁵⁹ Panel je svestan toga da će težina te izjave morati da se uzme u obzir prilikom ocene svih dokaza na kraju suđenja. Međutim, za potrebe ocene rizika iz člana 41(6)(b)(ii), panel smatra da je ta izjava potvrda ranijih zaricanja g. Gucatija koja su sudija za prethodni postupak i ovaj panel uzeli u obzir u prethodnim odlukama o pritvoru.⁶⁰ Panel dalje potvrđuje svoj zaključak da bi g. Gucati, kao predsednik Udruženja ratnih veterana OVK, imao mogućnosti, ukoliko bi bio pušten, da distribuira informacije koje primi u postupku obelodanjivanja ili bilo koji drugi zaštićeni materijal koji bi dobio nakon puštanja na slobodu, putem obraćanja medijima ili uz pomoć drugih lica iz Udruženja ratnih veterana OVK.⁶¹

⁵⁷ F00413, panel, *Javna redigovana verzija odluke po prigovorima tužilaštva u vezi sa obelodanjivanjem materijala iz ažuriranog obaveštenja prema pravilu 102(3)*, 3. decembar 2021, stav 95(b); F00435, panel, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu tužilaštva vezanom za stavku 201 obaveštenja prema pravilu 102(3)*, 15. decembar 2021, stav 26.

⁵⁸ Gucatijev podnesak, stav 10.

⁵⁹ Transkript, 6. decembar 2021, str. 2218, redovi 21-24: "Svaki put kada stignu [...] ja ću ih objaviti."

⁶⁰ V. gore stav 34.

⁶¹ Sedma odluka o pritvoru, stav 22. V. takođe prva odluka o pritvoru, stav 17; peta odluka o pritvoru, stav 17; šesta odluka o pritvoru, stavovi 20-21. V. takođe s tim u vezi podnesak tužilaštva, prilog 1.

36. Panel smatra da ova zapažanja, sagledana zajedno sa gore navedenim zaključcima sudije za prethodni postupak, navode na zaključak da postoji rizik da će g. Gucati, ukoliko bude pušten, distribuirati poverljive informacije, što bi dovelo do potencijalne opasnosti da ovaj postupak bude ometan. Kao što je ranije konstatovao,⁶² panel smatra da argumenti odbrane o uzornom karakteru g. Gucatiya i njegovom izvršavanju svih naloga vezanih za hapšenje i pritvor⁶³ nisu relevantni za pitanje spremnosti ili mogućnosti optuženog da distribuira takve informacije.

37. Iz gore navedenih razloga, panel smatra da i dalje postoje jasni osnovi za verovanje da bi g. Gucati, ukoliko bi bio pušten, ometao postupak u ovom predmetu putem distribuiranja, odnosno omogućavanja distribuiranja poverljivih i zaštićenih informacija, što bi po svedoke, žrtve ili saučesnike predstavljalo pretnju ili pritisak.

3. Opasnost od izvršenja krivičnih dela

38. Tužilaštvo iznosi da činjenica da se g. Gucati zarekao da će nastaviti da distribuira informacije koje potiču iz SIRG-a i tužilaštva pokazuje da će on nastaviti da ometa postupak ukoliko bude pušten na slobodu. S obzirom na ranije postupanje g. Gucatiya sa poverljivim informacijama, tužilaštvo tvrdi da postoje svi razlozi za verovanje da je pritvor i dalje neophodan kako bi se sprečilo izvršenje novih krivičnih dela.⁶⁴

39. Gucatiyeva odbrana iznosi da je g. Gucati prisustvovao svakom danu suđenja i nastavio da saraduje i izvršava naloge tokom samog suđenja. On je već svedočio i dao odgovore na sva postavljena pitanja.⁶⁵

⁶² Sedma odluka o pritvoru, stav 23; šesta odluka o pritvoru, stav 21.

⁶³ Gucatiyev podnesak, stav 7; F00270/COR, Gucatiyeva odbrana, *Ispravljena verzija izjašnjenja za potrebe petog preispitivanja pritvora*, 5. avgust 2021, stav 14.

⁶⁴ Podnesak tužilaštva, stav 13.

⁶⁵ Gucatiyev podnesak, stav 13.

40. Panel podseća na svoje zaključke u vezi sa opasnošću od ometanja postupka i, konkretno, ranijim postupcima g. Gucatija, uključujući činjenicu da se on nedavno zarekao tokom svedočenja da će nastaviti da objavljuje informacije povezane sa SIRG-om/tužilaštvom/Specijalizovanim većima i zaključuje da i dalje postoje jasni osnovi za verovanje da će g. Gucati, ukoliko bude pušten, izvršiti krivična dela u smislu da će ponoviti dela za koja je optužen ili izvršiti dela kojima je pretio. Panel ponavlja da se ovim zaključkom, donetim na osnovu kriterijuma da moraju postojati „jasni osnovi da se veruje“, ne prejudicira presuda po optužbama koju će panel doneti nakon što sasluša i oceni sve relevantne dokaze i argumente koje strane u postupku iznesu na suđenju.⁶⁶

4. Zaključak

41. Panel zaključuje da i dalje postoji rizik da će g. Gucati, ukoliko bude pušten, ometati postupak u ovom predmetu i izvršiti krivična dela, u smislu da će ponoviti dela za koja je optužen ili izvršiti dela kojima je pretio. Panel će sada razmotriti pitanje da li se primenom alternativnih mera mogu na odgovarajući način otkloniti te opasnosti.

C. DRUGE MERE UMESTO MERE PRITVORA

42. U članu 41(12) Zakona predviđa se niz mera kako bi se osiguralo prisustvo optuženog na suđenju, sprečilo ponavljanje krivičnih dela ili obezbedilo uspešno vođenje krivičnog postupka.⁶⁷ Panel podseća da se pritvor produžava samo ako nema alternativnih, objektivno raspoloživih blažih mera kojima se dovoljno mogu umanjiti rizici iz člana 41(6)(b) Zakona.⁶⁸ Panel stoga mora *proprio motu* da

⁶⁶ Sedma odluka o pritvoru, stav 25; šesta odluka o pritvoru, stav 23.

⁶⁷ Član 41(12) Zakona; šesta odluka o pritvoru, stav 25.

⁶⁸ Sedma odluka o pritvoru, stav 27; šesta odluka o pritvoru, stav 25. V. takođe odluku Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima*

razmotri sve objektivne alternativne mere koje se mogu uvesti, a ne samo one koje iznose odbrana ili tužilaštvo.⁶⁹

43. Na osnovu zaključka panela Apelacionog suda, prilikom ocene: (i) da li se alternativne mere mogu delotvorno sprovesti i (ii) da li se predloženim uslovima mogu dovoljno umanjiti utvrđeni rizici iz člana 41(6)(b), nadležni panel mora da ispita sprovodivost tih alternativnih mera.⁷⁰

1. Izveštaj policije Kosova

44. Panel je zahvalan za detaljan opis koji je policija Kosova dala u odgovoru na pitanja panela u vezi s režimom uslovnog puštanja na slobodu. U izveštaju policije Kosova iznose se detaljni odgovori na pitanja panela o ograničenju kretanja,⁷¹ nadzoru nad komunikacijama i njihovom ograničenju,⁷² kućnom pritvoru,⁷³ zdravstvenim ustanovama,⁷⁴ sprovodivosti odredbi uslovnog puštanja na slobodu i prethodnih slučajeva uslovnog puštanja na slobodu lica optuženih za ista krivična dela kao i ona navedena u optužnici.⁷⁵

45. Panel napominje da iako predloženi uslovi za puštanje na slobodu, onako kako ih je prethodno formulisala Gucatijeva odbrana, obuhvataju mnoge mere navedene u izveštaju policije Kosova, režim uslovnog puštanja na slobodu opisan

usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020, 26. maj 2020. (u daljem tekstu: odluka Ustavnog suda od 22. maja 2020) 22. maj 2020, stav 70. V. takođe ESLjP, Buzadji v. the Republic of Moldova, Veliko veće, br. 23755/07, 5. jul 2016, stav 87 in fine; Idalov v. Russia, Veliko veće, br. 5826/03, 22. maj 2012, stav 140 in fine.

⁶⁹ Sedma odluka o pritvoru, stav 27; KSC-BC-2020-06, IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, Javna redigovana verzija odluke po žalbi Redžepa Seljimija na odluku u vezi s privremenim puštanjem na slobodu (u daljem tekstu: odluka po Seljimijevoj žalbi), 30. april 2021, stav 86; KSC-BC-2020-05, F00127, pretresni panel I, Četvrti odluka o preispitivanju pritvora, 25. maj 2021, stav 24.

⁷⁰ Odluka po Veseljijevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora, stavovi 48-53.

⁷¹ Izveštaj policije Kosova, str. 2-6.

⁷² Izveštaj policije Kosova, str. 7-11.

⁷³ Izveštaj policije Kosova, str. 11-19.

⁷⁴ Izveštaj policije Kosova, str. 20-21.

⁷⁵ Izveštaj policije Kosova, str. 21-26.

u izveštaju (u daljem tekstu: predloženi režim) pokriva širi niz postupaka i mera. Panel će shodno tome oceniti efekat relevantnih mera u širem kontekstu predloženog režima kako bi utvrdio da li one predstavljaju alternativne, blaže mere kojima se dovoljno umanjuju rizici navedeni u članu 41(6)(b) Zakona.

2. Izveštaj Sekretarijata

46. Sekretarijat u svom izveštaju daje detaljan opis režima pritvora u Specijalizovanim većima, uključujući sva primenjiva ograničenja u telefonskim pozivima, posetama i prepisci.⁷⁶ Takođe se objašnjavaju dodatna ograničenja i hitne bezbednosne mere koje se mogu uvesti po potrebi.⁷⁷ Sekretarijat je dostavio i informacije o, između ostalog, ograničenjima u komunikaciji sa medijima, kao i o internim i eksternim zdravstvenim ustanovama na raspolaganju.⁷⁸

47. Panel se slaže sa tvrdnjom Gucatijske odbrane da pitanje koje se postavlja nije da li policija Kosova može da sprovede mere koje odgovaraju merama u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, već da li se tim merama mogu dovoljno umanjiti potencijalni rizici.⁷⁹ Panel će se stoga pozivati na izveštaj Sekretarijata onda kada treba da oceni da li, u odsustvu mera kao u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, policija Kosova može primenom drugih mera dovoljno da umanjí rizike iz člana 41(6)(b) Zakona.

3. Podnesak tužilaštva

48. Tužilaštvo iznosi da nema uslova kojima bi se mogli umanjiti rizici otpusta na Kosovu i traži da panel zaključi da je predloženi režim nedovoljan da bi se otpust opravdao, kao i da policija Kosova ne može delotvorno da ga sprovede.⁸⁰

⁷⁶ Izveštaj Sekretarijata, stavovi 13-35.

⁷⁷ Izveštaj Sekretarijata, stavovi 36-42.

⁷⁸ Izveštaj Sekretarijata, stavovi 51-66.

⁷⁹ Gucatijev podnesak, stav 23.

⁸⁰ Podnesak tužilaštva, stavovi 14-30.

Tužilaštvo tvrdi da je g. Gucati pokazao da ne poštuje naloge Specijalizovanih veća i da prema tome nema razloga za verovanje da će ih istinski ispunjavati.⁸¹ Najpre, tužilaštvo tvrdi da je predloženi režim nedovoljan, kao i da je izveštaj policije Kosova i dalje manjkav u pogledu ključnih pitanja, odnosno: (i) da policija Kosova predviđa upotrebu ograničenih resursa za praćenje poštovanja uslova u prebivalištu koji nisu srazmerni visini rizika;⁸² (ii) da aktivnosti i posete u prebivalištu ne mogu adekvatno da se nadziru;⁸³ (iii) da je predlog policije Kosova o tome kako da se ograniči upotreba uređaja za komunikaciju nepotpun i neefikasan,⁸⁴ i (iv) da policija Kosova nije dostavila informacije o obučenosti pripadnika policije koji bi nadzirali sprovođenje predloženog režima.⁸⁵ Tužilaštvo smatra da bi se rizici koji proizlaze iz tih nedostataka efikasnije otklonili primenom načina rada i angažovanjem službenika u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.⁸⁶ Zatim, tužilaštvo iznosi da čak i da se predloženim režimom može opravdati puštanje na slobodu, policija Kosova ne može delotvorno da ga sprovede.⁸⁷ Tužilaštvo tvrdi da neki delovi izveštaja policije Kosova pokazuju da se može postaviti pitanje da li su predstavnici kosovske policije razumeli o kojim se opasnostima i potrebnim merama radi.⁸⁸

49. Tužilaštvo dalje iznosi da, iako ima dobronamernih i sposobnih pripadnika policije Kosova, opšte je poznato da postoji korupcija u kosovskom krivično-pravnom sistemu. Tužilaštvo napominje da je ranije bilo slučajeva da su pripadnici policije Kosova ometali vršenje pravosuđa i tvrdi da su pojedini rukovodioci u kosovske policije povezani sa OVK, a samim tim i Udruženjem ratnih veterana

⁸¹ Podnesak tužilaštva, stav 15.

⁸² Podnesak tužilaštva, stav 17.

⁸³ Podnesak tužilaštva, stavovi 18-19.

⁸⁴ Podnesak tužilaštva, stavovi 20-21.

⁸⁵ Podnesak tužilaštva, stav 22.

⁸⁶ Podnesak tužilaštva, stavovi 17-22.

⁸⁷ Podnesak tužilaštva, stav 14

⁸⁸ Podnesak tužilaštva, stav 23.

OVK.⁸⁹ Tužilaštvo zaključuje da se nikakvim postavljanjem uslova ne mogu umanjiti rizici i da izveštaj policije Kosova dodatno potvrđuje takav zaključak.⁹⁰

4. Gucatijev podnesak

50. Gucatijeva odbrana iznosi da predloženi režim nije srazmeran nivou opasnosti kad je reč o: (i) nadziranju ili alternativnom sprečavanju komunikacija; (ii) fizičkim pretresima; (iii) neprekidnom bezbednosnom nadzoru, i (iv) nadzoru policije.⁹¹ Gucatijeva odbrana se poziva na potvrdu policije Kosova da kosovska policija: (i) ima bogato iskustvo i nije imala nikakve veće poteškoće u sprovođenju uslovnog puštanja na slobodu u slučajevima krivičnih dela protiv vršenja pravosuđa;⁹² (ii) može da preduzme sve mere koje Specijalizovana veća nalože;⁹³ (iii) ima tehnološke mogućnosti i kapacitete da sprovede predložene uslove za puštanje na slobodu;⁹⁴ (iv) može da angažuje dovoljan broj pripadnika policije za sprovođenje predloženih uslova za puštanje na slobodu,⁹⁵ i (v) ima odgovarajuće procedure za pružanje zdravstvene nege licu u kućnom pritvoru.⁹⁶

51. Gucatijeva odbrana takođe iznosi da kada tužilaštvo tvrdi da se ne može verovati g. Gucatiju da će se pridržavati postavljenih uslova, to nije u saglasnosti sa: (i) njegovim svakodnevnom prisustvovanjem, neprekidnom saradnjom i izvršavanjem naloga tokom suđenja,⁹⁷ i (ii) više puta donošenim zaključcima sudije za prethodni postupak i panela da se bilo koji rizik od bekstva može dovoljno umanjiti postavljanjem uslova.⁹⁸ Osim toga, Gucatijeva odbrana tvrdi da

⁸⁹ Podnesak tužilaštva, stavovi 25-27.

⁹⁰ Podnesak tužilaštva, stav 30.

⁹¹ Gucatijev podnesak, stav 15.

⁹² Gucatijev podnesak, stav 16.

⁹³ Gucatijev podnesak, stav 17.

⁹⁴ Gucatijev podnesak, stav 18.

⁹⁵ Gucatijev podnesak, stav 19.

⁹⁶ Gucatijev podnesak, stav 20.

⁹⁷ Gucatijev podnesak, stav 13.

⁹⁸ Gucatijev podnesak, stav 25.

je napad tužilaštva na policiju Kosova i kosovski krivično-pravni sistem neopravdan i da nije utemeljen u dokazima.⁹⁹

52. Gucatijeva odbrana napominje da se u prilogu uz podnesak tužilaštva ne pominje sadašnji generalni direktor policije Kosova koji je autor izveštaja policije Kosova i stoga zahteva da panel zanemari napade na njegove prethodnike.¹⁰⁰ Gucatijeva odbrana iznosi da ne postoji valjan razlog zašto bi se sumnjalo u garancije koje je pružio generalni direktor policije Kosova.¹⁰¹

5. Zaključci panela

53. Panel će razmotriti da li se merama, bilo da se radi o predloženom režimu ili nekim drugim merama, mogu umanjiti gore navedeni rizici.

(a) Opasnost od bekstva

54. Kao što je panel ranije zaključio, bilo kakva potencijalna opasnost da će g. Gucati pobeći može se dovoljno umanjiti nizom alternativnih mera. Panel se dalje uverio da se predloženim režimom pružaju garancije da će se g. Gucati prijavljivati nadležnoj stanici policije, da će predati putne isprave, da neće moći da napusti zemlju [BRISANO], kao i zbog rada carinika, i da će se vratiti u Specijalizovana veća kad god mu to bude naloženo kako bi prisustvovao sudskom postupku.¹⁰²

(b) Opasnost od ometanja postupka

55. Panel podseća na svoj raniji zaključak da bi g. Gucati, ukoliko bi bio pušten iz pritvora, mogao da izdejstvuje pristup raznim sredstvima komunikacije kako bi elektronskim putem ili putem pošte distribuirao poverljive informacije do kojih je došao u okviru postupka obelodanjivanja ili dodatne informacije koje je pribavio

⁹⁹ Gucatijev podnesak, stav 26.

¹⁰⁰ Gucatijev podnesak, stavovi 27-29.

¹⁰¹ Gucatijev podnesak, stav 30.

¹⁰² Izveštaj policije Kosova, str. 2-6.

nekim drugim putem. U sedmoj odluci o pritvoru, panel je zaključio da nema alternativnih mera, poput kućnog pritvora uz ograničenu komunikaciju sa drugim licima, kojima bi se g. Gucati efikasno sprečio da upotrebi druge elektronske uređaje koji pripadaju, na primer, članovima njegove porodice ili poznanicima, ili da prosledi poverljive informacije drugim licima. Panel je takođe zaključio da se samo u okviru sistema nadzora komunikacija, kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, komunikacije g. Gucati mogu efikasno kontrolisati. Panel je dalje primetio da bi g. Gucati takođe bio u mogućnosti da prosledi poverljive informacije drugim članovima Udruženja ratnih veterana OVK kako bi ih oni zatim distribuirali.¹⁰³

56. Panel je međutim naveo da će ponovo razmotriti taj zaključak nakon što dobije informacije od policije Kosova i Sekretarijata.¹⁰⁴ Panel će prema tome oceniti da li se, u odsustvu mera koje se primenjuju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, odgovarajućim uslovima u širem kontekstu predloženog režima može dovoljno umanjiti opasnost da će g. Gucati ometati postupak distribuiranjem ili omogućavanjem distribuiranja poverljivih ili na drugi zaštićenih informacija i na taj način pretiti ili uticati na svedoke, žrtve ili saučesnike.

57. Za potrebe ove ocene, panel će razmotriti sprovodivost mera u širem kontekstu predloženog režima kad je reč o: (i) nadgledanju razgovora lica u njegovom prebivalištu ili mestu kućnog pritvora; (ii) nadgledanju komunikacije lica sa medijima; (iii) nadgledanju komunikacije lica u spoljnim zdravstvenim ustanovama; (iv) svim drugim faktorima koji utiču na sprovođenje mera predloženog režima, i (v) svim drugim alternativnim ili dodatnim merama koje bi panel mogao da izrekne kako bi se umanjio dati rizik.

¹⁰³ Sedma odluka o pritvoru, stav 29. V. takođe peta odluka o pritvoru, stavovi 23, 25; šesta odluka o pritvoru, stavovi 25, 27.

¹⁰⁴ Sedma odluka o pritvoru, stavovi 30-33.

(i) *Nadgledanje komunikacija lica u prebivalištu ili mestu kućnog pritvora*

58. Panel napominje da se, u postojećem režimu koji se primenjuje u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, sve komunikacije, uključujući telefonske pozive, prepisku i posete, pasivno nadgledaju, osim u slučaju izvesnih poverljivih komunikacija i „privatnih poseta“ određenih bliskih članova porodice i tokom ograničenih vremenskih perioda.¹⁰⁵ Osim toga, posete uživo i putem video linka se, po pravilu, odvijaju uz nadzor gledanjem i slušanjem od strane pritvorskih službenika.¹⁰⁶ Sekretar takođe može da naloži dodatne mere za telefonske pozive i posete uživo i putem video linka, uključujući aktivan nadzor i naknadno preslušavanje snimljenog materijala.¹⁰⁷ Aktivno nadziran telefonski razgovor ili poseta mogu se odmah prekinuti, na primer, sa ciljem da se spreči neovlašćeno obelodanjivanje poverljivih informacija ili da se, ukoliko se stekne utisak da pritvoreno lice koristi šifrovan jezik, ne dozvoli ugrožavanje bezbednosti i sigurnosti postupka.¹⁰⁸ Pored toga, svi predmeti koji potiču izvan pritvorskog objekta Specijalizovanih veća, uključujući sve predmete koje unese posetilac, podvrgavaju se bezbednosnoj proveru.¹⁰⁹

59. Osim toga, budući da je nadležan za upravu i pružanje usluga Specijalizovanim većima, Sekretarijat je, putem Službe za pružanje zaštite i podrške svedocima, takođe odgovoran za sprovođenje zaštitnih i bezbednosnih mera koje je naložio sud ili koje su iz drugih razloga neophodne, te za organizaciju obezbeđenja i odgovarajuću pomoć svedocima i drugima koji su izloženi riziku usled svedočenja svedokâ.¹¹⁰ Drugim rečima, Sekretarijat je u jedinstvenoj poziciji utoliko što rukovodi i upravlja pritvorskim objektom Specijalizovanih veća,

¹⁰⁵ Izveštaj Sekretarijata, stavovi 18-20, 25-28, 30-32, 34, 51, 53-54. V. takođe Uputstvo o posetama i komunikaciji, KSC-BD-09-Rev1, članovi 19(5), 21-23, 24(1).

¹⁰⁶ Izveštaj Sekretarijata, stav 30.

¹⁰⁷ Izveštaj Sekretarijata, stavovi 20, 31, 37.

¹⁰⁸ Izveštaj Sekretarijata, stavovi 27, 41.

¹⁰⁹ Izveštaj Sekretarijata, stav 49.

¹¹⁰ Izveštaj Sekretarijata, stav 21.

uključujući nadgledanje komunikacija, a istovremeno ima i pristup konkretnim podacima o ovom postupku, relevantnim poverljivim informacijama i pojedinostima u vezi sa zaštićenim svedocima, žrtvama i drugim licima izloženim riziku usled svedočenja svedokâ u ovom predmetu.

60. Pored toga, panel napominje da su pritvorski službenici Specijalizovanih veća visokokvalifikovano osoblje, [BRISANO] i obučeno o primeni mera za posete i komunikaciju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.¹¹¹

61. U datom kontekstu, pitanje koje se postavlja je da li bi se predloženim režimom osigurao alternativni sistem nadzora komunikacija u prebivalištu ili mestu kućnog pritvora na Kosovu kojim bi se dovoljno umanjila opasnost da će g. Gucati ometati postupak.

62. S tim u vezi, panel konstatuje sledeće napomene iz Izveštaja policije Kosova: (i) [BRISANO];¹¹² (ii) [BRISANO];¹¹³ (iii) [BRISANO];¹¹⁴ (iv) na osnovu naloga suda, policija Kosova bi mogla da nadzire korišćenje interneta i mobilnog telefona [BRISANO];¹¹⁵ (v) na osnovu sudskog naloga, policija Kosova bi, ometačem signala, mogla da prekine komunikaciju [BRISANO],¹¹⁶ i (vi) policija Kosova bi mogla da vrši fizički [BRISANO].¹¹⁷

63. Kad je reč o konkretnim merama u cilju sprečavanja stupanja u kontakt sa svedocima ili drugim licima povezanim sa predmetom, policija Kosova navodi da ne poseduje lične podatke tih pojedinaca ali, ukoliko bi joj se te informacije dostavile, mogla bi da obezbedi da lice koje je uslovno pušteno na slobodu i ti

¹¹¹ Izveštaj Sekretarijata, stav 44.

¹¹² Izveštaj policije Kosova, str. 5, 15.

¹¹³ Izveštaj policije Kosova, str. 5, 12.

¹¹⁴ Izveštaj policije Kosova, str. 12.

¹¹⁵ Izveštaj policije Kosova, str. 7.

¹¹⁶ Izveštaj policije Kosova, str. 8, 17.

¹¹⁷ Izveštaj policije Kosova, str. 8, 15, 18.

pojedinci ne mogu da stupe u međusoban kontakt.¹¹⁸ U odsustvu tih informacija, policija Kosova navodi da će ograničiti kretanja i komunikacije lica koje je uslovno pušteno na slobodu kako bi se postigao isti rezultat.¹¹⁹

64. Panel napominje da, bez obzira da li bi g. Gucatiju bilo dopušteno da boravi u svom prebivalištu (porodični dom) ili na nekom drugom mestu (kućni pritvor), članovi njegove uže porodice bi imali pristup tom objektu ili zato što tu žive ili na osnovu prava na porodičan život i privatnost. Prema tome, prilikom razmatranja predloženog režima moraju se uzeti u obzir prisustvo članova uže porodice i njihova prava. S obzirom na to, panel iznosi sledeća opažanja.

65. Na osnovu predloženog režima, unutrašnjost prebivališta ili mesta kućnog pritvora g. Gucatija ne bi bila pod nadzorom i usmena komunikacija između g. Gucatija i članova njegove uže porodice ne bi bila pod nadzorom policije Kosova. Prema tome, predloženim režimom se ne uzima u obzir mogućnost da će g. Gucati, u nenadziranim razgovorima sa porodicom, moći da zatraži od nekog člana porodice da prosledi usmenu poruku ili skrivenu belešku, ili da prenese tajne poruke u cilju ometanja postupka pred Specijalizovanim većima.

66. Iako kosovska policija ne razmatra tu mogućnost,¹²⁰ panel pretpostavlja da, ukoliko bi se, kao dodatna mera, naložilo tajno praćenje razgovora,¹²¹ policija Kosova bi bila u mogućnosti da sprovede takve mere. Međutim, s obzirom na njihovu veoma invanzivnu prirodu, date mere se, po normativnom okviru Specijalizovanih veća, sprovode pod strogim uslovima i ne bi mogle tek tako da se nalože za uslovno puštanje na slobodu.¹²² Čak i da postoji mogućnost da se te mere nalože, policija Kosova ne bi mogla, budući da nema relevantne informacije o svedocima, žrtvama i drugima, da prepozna šifrovani ili tajni jezik kojim bi se

¹¹⁸ Izveštaj policije Kosova, str. 8.

¹¹⁹ Izveštaj policije Kosova, str. 8.

¹²⁰ Izveštaj policije Kosova, str. 7.

¹²¹ Pravila 2, 31, 34-35 Pravilnika i član 87.1.2 Zakonika o krivičnom postupku Kosova.

¹²² Pravila 2, 31, 34-35 Pravilnika i član 87.1.4, 1.5, 1.11 Zakonika o krivičnom postupku Kosova.

g. Gucati služio za prenos usmenih poruka ili skrivenih beleški preko članova svoje porodice. Isto važi i za nadzirane posete odobrenih posetilaca. Ukratko, bilo bi nepraktično i veoma invanzivno da policija Kosova pokušava da prati sve usmene i pismene komunikacije između g. Gucatija i članova njegove porodice ili odobrenih posetilaca na mestu gde je pritvoren.

67. Pored toga, na osnovu predloženog režima, [BRISANO], veliki delovi prostora i dalje ne bi bili pod nadzorom. Usled toga, tim merama se ne bi na odgovarajući način sprečila mogućnost da lica, koja imaju pristup stanu ili objektu, tajno prenesu skrivene usmene ili pismene poruke.

68. Na osnovu predloženog režima, komunikacije putem interneta i telefona bi mogle ili da se nadziru [BRISANO] ili ometane [BRISANO]. Predloženim režimom su takođe obuhvaćeni fizički pretresi [BRISANO]. Panel napominje da se neke od tih mera, s obzirom na njihovu veoma invanzivnu prirodu, sprovode pod strogim uslovima, na osnovu normativnog okvira Specijalizovanih veća, i one ne bi mogle da se nalože kao sastavni deo uslovnog puštanja na slobodu.¹²³ Panel uzima u obzir i pravo na privatnost članova uže porodice i poznanika g. Gucatija koji bi takođe bili podvrgnuti tim merama tokom boravka ili prisustva u prebivalištu.

69. Čak i ako panel naloži, kao dodatnu meru, neku vrstu presretanja telekomunikacija, policija Kosova, koja ne raspolaže relevantnim informacijama o svedocima, žrtvama i drugima, ne bi mogla da prepozna šifrovani ili tajni jezik koji bi g. Gucati ili, u njegovo ime, član porodice ili poznanik koristili za prenos poruka putem interneta ili razgovora telefonom. Ukoliko bi panel naložio, kao dodatnu meru, ometanje komunikacija, panel smatra da je osnovan argument tužilaštva da [BRISANO] podrazumeva veoma veliki trud i da ometanje ne bi nužno bilo konstantno efikasno.¹²⁴ Panel takođe napominje [BRISANO], kao što

¹²³ Pravila 2, 31, 34-35 Pravilnika i član 87.1.4, 1.5, 1.11 Zakonika o krivičnom postupku Kosova.

¹²⁴ Podnesak tužilaštva, stav 20.

predlaže kosovska policija za potrebe obavljanja komunikacija poverljivog sadržaja, stvorila značajna praznina u režimu nadzora koja bi omogućila g. Gucatiju da tokom tog vremena skriveno pošalje poruke koje nisu poverljivog karaktera. Fizičkim pretresima, [BRISANO] ne mogu se na odgovarajući način odstraniti gore navedeni rizici, budući da se nijednom od tih mera ne bi mogao sprečiti prenos šifrovanih ili tajnih poruka, niti [BRISANO] kao prilike za komunikaciju sa spoljnim svetom.

70. Panel shvata da bi policija Kosova mogla bolje da se nosi s tim rizicima kad bi imala pristup konkretnim informacijama o ovom predmetu, relevantnim poverljivim informacijama i pojedinostima u vezi sa zaštićenim svedocima, žrtvama i drugim licima izloženim riziku usled svedočenja svedoka u ovom predmetu. Panel međutim smatra da nije bezbedno takve informacije podeliti sa policijom Kosova usled rizika da bi mogle da procure i da se otkriju poverljive informacije iz ovog predmeta. S tim u vezi, panel napominje: (i) da mandat Specijalizovanih veća izričito predviđa da se sudska dokumentacija i osetljivi dokumenti predočavaju i čuvaju isključivo van Kosova;¹²⁵ (ii) da se takve informacije ne mogu objavljivati već po samoj njihovoj prirodi, a naročito s obzirom na kontekstualne faktore o kojima će biti govora u nastavku, i (iii) da [BRISANO] i obuci osoblja, Sekretarijat je posebno opremljen da zaštiti takve informacije s obzirom na specifične probleme koji bi mogli da utiču na tok postupka pred Specijalizovanim većima.

(ii) Nadzor nad komunikacijama sa medijima

71. Panel napominje da je, na osnovu sadašnjeg režima koji se primenjuje u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, komunikacija između pritvorenika i medija moguća samo uz prethodno odobrenje sekretara.¹²⁶ Iako posete

¹²⁵ Zakon br. 04/L-274 o ratifikaciji međunarodnog sporazuma između Republike Kosovo i Evropske unije o Misiji Evropske unije za vladavinu prava na Kosovu, 23. april 2014, str. 9.

¹²⁶ Izveštaj Sekretarijata, stav 51.

predstavnik medija nisu dozvoljene, sekretar može da dozvoli komunikaciju sa medijima u vidu pismene prepiske ili telefonskog razgovora, ali pod nadzorom i uz određena ograničenja.¹²⁷

72. U datom kontekstu, postavlja se pitanje da li bi se, u odsustvu tih mera, predloženim režimom mogao obezbediti alternativni sistem nadzora nad komunikacijama sa medijima kojim bi se dovoljno mogla umanjiti opasnost da će g. Gucati ometati tok postupka.

73. S tim u vezi, panel prima na znanje sledeće napomene iz Izveštaja policije Kosova: (i) [BRISANO]; (ii) [BRISANO]; (iii) policija može da nametne gore navedena ograničenja u kretanju i komunikacijama, i (iv) policija može momentalno da obavesti Specijalizovana veća o svim kršenjima gore navedenih pravila i sačeka donošenje odluke.¹²⁸

74. Panel najpre napominje da predloženim režimom nije predviđeno prethodno dobijanje dozvole za komunikaciju sa medijima. To znači da policija Kosova ne bi mogla da prati nameravanu komunikaciju sa medijima kako bi se sprečilo ometanje postupka pred Specijalizovanim većima distribuiranjem medijima zaštićenih informacija. Čak i ukoliko bi panel dodatno naložio kosovskoj policiji da je za komunikaciju g. Gucati sa medijima potrebno prethodno odobrenje, time se ne bi efikasno sprečili nedozvoljeni kontakti iz razloga navedenih u stavovima 65-69.

(iii) Nadzor nad komunikacijama u spoljnim zdravstvenim ustanovama

75. Panel napominje da je, na osnovu sadašnjeg režima koji se primenjuje u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, smanjena potreba pritvorenika da posećuju spoljne zdravstvene ustanove.¹²⁹ Prevoz do spoljnih zdravstvenih

¹²⁷ Izveštaj Sekretarijata, stavovi 51-55.

¹²⁸ Izveštaj policije Kosova, str. 9-10.

¹²⁹ Izveštaj Sekretarijata, stav 64.

ustanova i bezbednosne mere na licu mesta pod nadzorom su relevantnog organa države domaćina.¹³⁰

76. Na osnovu predloženog režima, prva pomoć i zdravstvene usluge bile bi pružene u prebivalištu ili mestu kućnog pritvora lica koje je uslovno pušteno na slobodu.¹³¹ Ukoliko bi lice moralo da bude prevezeno u bolnicu, [BRISANO] policije Kosova bila bi zadužena za prevoz.¹³² Iste mere, poput onih za prebivalište ili mesto kućnog pritvora, predlažu se i za spoljne zdravstvene ustanove.¹³³

77. Panel napominje da ne raspolaže informacijama o efikasnosti bezbednosnih mera koje primenjuje država domaćin prilikom pružanja nege u ambulanti ili bolnici, tako da ne može da uporedi te mere sa onim koje predlaže policija Kosova. To međutim ne sprečava panel da oceni da li se predloženim režimom predviđaju mere kojima bi se dovoljno umanjila opasnost da će g. Gucati ometati postupak.

78. Panel napominje da, uprkos konkretnim pitanjima koja su s tim u vezi postavljena, panel nije primio od kosovske policije detaljne odgovore o tome kako bi se mere, koje bi se primenjivale u prebivalištu ili mestu kućnog pritvora g. Gucati, mogle prilagoditi javnim mestima. Na primer, panel nije primio detaljne informacije o tome da li bi [BRISANO] vršili proveru zdravstvenih radnika ili koliko bi bilo efikasno [BRISANO]. U svakom slučaju, čak i da je kosovska policija dostavila dodatne informacije, iz razloga navedenih u stavovima 65-69, panel se nije uverio da bi se predloženim režimom sprečilo prenošenje šifrovanih ili tajnih poruka, niti da se [BRISANO] ne bi iskoristilo za komuniciranje sa spoljnim svetom. Pored toga, panel je itekako svestan veoma invazivne prirode mera nadzora, presretanja ili ometanja komunikacija na javnom mestu, poput bolnice, i rezultirajućeg narušavanja prava na privatnost većeg broja pojedinaca.

¹³⁰ Izveštaj Sekretarijata, stavovi 64-66.

¹³¹ Izveštaj policije Kosova, str. 20.

¹³² Izveštaj policije Kosova, str. 20.

¹³³ Izveštaj policije Kosova, str. 20-21.

(iv) *Zaključak*

79. S obzirom na gore navedeno, panel zaključuje da se uslovima navedenim u predloženom režimu ne može dovoljno umanjiti opasnost da će g. Gucati ometati postupak tako što će distribuirati ili omogućiti distribuiranje poverljivih ili na drugi način zaštićenih informacija i time pretiti ili uticati na svedoke, žrtve ili saučesnike.

(c) Opasnost od izvršenja krivičnih dela

80. Imajući u vidu gore navedene zaključke o smanjenju opasnosti od ometanja postupka, panel zaključuje da se predloženim režimom ne može dovoljno umanjiti opasnost da će g. Gucati izvršiti krivična dela tako što će ili ponoviti dela za koja je optužen ili izvršiti dela kojima je pretio.

(d) Drugi faktori koji se odražavaju na primenu predloženog režima

81. Panel napominje da je policija Kosova profesionalni organ javnog reda i mera i iznosi da ona obavlja svoje zadatke u skladu sa zakonitim naredbama pravosudnih organa.¹³⁴

82. Bez obzira na tu tvrdnju, panel prima k znanju izjašnjenje tužilaštva u vezi sa navodnom korumpiranošću kosovskog krivično-pravnog sistema i ranijim slučajevima uticanja pripadnika kosovske policije na ostvarivanje pravde.¹³⁵ Panel dalje napominje da se tužilaštvo poziva na ranije zaključke međunarodnih i regionalnih organizacija (uključujući Euleks, Evropsku komisiju, Ujedinjene nacije i Savet Evrope) kao i članke iz medija u prilog svojoj tvrdnji o korumpiranosti kosovskog krivično-pravnog sistema.¹³⁶ Panel nije u mogućnosti da proveri pouzdanost tih izvora. Međutim, nakon što je razmotrio te izvore, panel ne može da isključi mogućnost da bi izvesni pojedinci iz redova kosovske policije ili

¹³⁴ Izveštaj policije Kosova, str. 22.

¹³⁵ Podnesak tužilaštva, stavovi 24-29; prilog 1 uz podnesak tužilaštva.

¹³⁶ Podnesak tužilaštva, stavovi 24-29; prilog 1 uz podnesak tužilaštva.

povezani s njom, a koji imaju veze sa optuženim u ovom predmetu, mogli pribeći koruptivnim ili upitnim postupcima kako bi uticali na tok pravde u Specijalizovanim većima.

83. Panel smatra da to nije, sam po sebi, odlučujući faktor kada se razmatra ovo pitanje. Međutim, ocena delotvornosti predloženog režima ne može se vršiti potpuno izvan gore navedenog konteksta. Po tom osnovu, panel ne može da isključi rizik da bi gore navedeni postupci uticali na sprovođenje predloženog režima.

84. Pored toga, panel ima u vidu sudsku praksu drugih jurisdikcija po kojoj treba uzeti u obzir položaj optuženog prilikom ocene garancija države i propust da se to učini može predstavljati grešku u primeni prava.¹³⁷ Panel međutim napominje da g. Gucati nije na zvaničnom položaju u glavnim organima vlasti na Kosovu i da je njegova funkcija predsednika Udruženja ratnih veterana OVK relevantna samo za svrhe iznete u stavu 35. Iz tih razloga, panel se uverio da položaj ili funkcija g. Gucatija nema uticaja na sprovođenje predloženog režima.

(e) Dodatne mere

85. Panel je ranije u tekstu razmotrio više dodatnih mera u vezi sa predloženim režimom. Panel ne smatra da se uvođenjem dodatnih mera može (i) obezbediti delotvornost datih mera, (ii) a da se istovremeno poštuju prava većeg broja pojedinaca, uključujući članove porodice i poznanike optuženog, kao i bolničkog i drugog osoblja.

86. Isto tako, panel se uverio da u ovom trenutku nije potrebno da kosovska policija dostavi bilo kakve dodatne informacije. Panel je sačinio detaljan spisak pitanja i policija Kosova je imala priliku da dostavi sve dodatne informacije

¹³⁷ V. MKSJ, *Tužilac protiv Milutinovića i drugih*, IT-05-87-AR65.1, Žalbeno veće, *Decision on Interlocutory Appeal from Trial Chamber Decision Granting Nebojsa Pavković's Application for Provisional Release*, 1. decembar 2005, stav 8; *Tužilac protiv Šainovića i drugih*, br. IT-99-37-AR65, Žalbeno veće, *Decision on Provisional Release*, 30. decembar 2002, stav 9.

relevantne za donošenje ove odluke. Policija Kosova je stoga imala dovoljno mogućnosti da predoči sve informacije koje je smatrala relevantnim i nema dodatnih informacija koje bi bile od pomoći panelu u razmatranju ovog pitanja.

87. Prema tome, panel zaključuje da nema dodatnih mera koje bi panel mogao da naloži *proprio motu* kojima bi dovoljno mogle da se umanje opasnosti.

(f) Zaključak

88. Panel stoga zaključuje da se predloženim režimom ne mogu na odgovarajući način umanjiti rizici iz člana 41(6)(b)(ii)-(iii) Zakona povezani sa g. Gucatijem i bilo koji dodatni uslovi, koje bi postavio panel, ne bi se odrazili na taj zaključak.

89. Kao što je već zaključeno, samo se u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća mogu efikasno kontrolisati komunikacije g. Gucatija i na taj način dovoljno umanjiti opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršenja novih krivičnih dela.

D. OPRAVDANOST PRITVORA

90. Tužilaštvo iznosi da se suđenje ekspeditivno odvija i da će uskoro biti završeno, napominjući da nije bilo neopravdanog odlaganja.¹³⁸ Po tom osnovu, tužilaštvo tvrdi da je pritvor g. Gucatija i dalje opravdan i srazmeran.¹³⁹

91. Gucatijeva odbrana napominje da će, do 22. decembra 2021, optuženi provesti 15 meseci u pritvoru, što odgovara trenutku kada bi ispunio uslov za smanjenje kazne po članu 51 Zakona ukoliko bi mu bila izrečena kazna zatvora u trajanju od

¹³⁸ Podnesak tužilaštva, stav 32.

¹³⁹ Podnesak tužilaštva, stav 33.

22 meseca.¹⁴⁰ Gucatijeva odbrana iznosi da ni u jednom ranijem sličnom predmetu nije izrečena tako teška kazna.¹⁴¹

92. Kad je reč o dužina pritvora, panel podseća da mora istovremeno da uzme u obzir vreme provedeno u pritvoru i rizike iz člana 41(6)(b) Zakona kako bi utvrdio da li je, kada se svi faktori sagledaju, dalji pritvor neopravdan i lice mora da bude pušteno na slobodu.¹⁴² Panel, dakle, ima obavezu da se stara da vreme provedeno u pritvoru bude opravdano, uključujući vreme u pritvoru tokom suđenja.¹⁴³

93. Panel primećuje da je g. Gucati, otkako je uhapšen, proveo u pritvoru skoro petnaest meseci. Panel dalje napominje da je u predmetu bilo značajnih pomaka za vreme dok se g. Gucati nalazio u pritvoru, uključujući u protekla dva meseca. Tako, otkako je poslednji put razmatran pritvor, tužilaštvo je završilo izvođenje svojih dokaza,¹⁴⁴ panel je doneo odluku po zahtevima za odbacivanje optužbi,¹⁴⁵ održana je konferencija za pripremu odbrane¹⁴⁶ i Gucatijeva odbrana je iznela svoje dokaze¹⁴⁷ nakon čega je Haradinajeva odbrana održala uvodnu reč.¹⁴⁸ Panel očekuje da će u naredna dva do tri meseca privesti kraju dokazni postupak i doneti presudu što pre nakon toga.

94. S obzirom na te značajne pomake i stalnu opasnost da će g. Gucati ometati postupak i izvršiti krivična dela tako što će se ponoviti dela za koja je optužen ili izvršiti dela kojim je pretio, a što su opasnosti koje se ne mogu dovoljno umanjiti primenom razumnih alternativnih mera u ovoj fazi postupka, panel zaključuje da

¹⁴⁰ Gucatijev podnesak, stav 31.

¹⁴¹ Gucatijev podnesak, stav 32.

¹⁴² Odluka po Seljimijevoj žalbi, stav 79.

¹⁴³ Odluka Ustavnog suda od 22. maja 2020, stav 63.

¹⁴⁴ F00431, specijalizovani tužilac, Najava tužilaštva o završetku izvođenja dokaza, 10. decembar 2021.

¹⁴⁵ F00450, panel, Odluka po zahtevu odbrane za odbacivanje optužbi, 26. decembar 2021.

¹⁴⁶ Transkript, 2. decembar 2021. V. takođe F00463, panel, *Nalog o rasporedu u vezi sa konferencijom za pripremu odbrane*, 30. decembar 2021.

¹⁴⁷ 3-10. decembra 2021.

¹⁴⁸ Transkript, 15. decembar 2021, str. 2663-2674.

je produžetak pritvora g. Gucatija neophodan i opravdan u konkretnim okolnostima predmeta.

V. DISPOZITIV

95. Iz gore navedenih razloga, panel:

- a. **NALAŽE** produžetak pritvora g. Gucatija;
- b. **NALAŽE** tužilaštvu da do **ponedeljka, 7. februara 2022.** dostavi izjašnjenje za potrebe narednog preispitivanja pritvora g. Gucatija;
- c. **NALAŽE** Gucatijevoj odbrani da, ukoliko želi, do **ponedeljka, 14. februara 2022.** dostavi odgovor na i tužilaštva, i
- d. **NALAŽE** tužilaštvu, Gucatijevoj odbrani i sekretaru da do **24. januara 2022.** podnesu javnu redigovanu verziju svojih podnesaka, imajući u vidu javnu redigovanu verziju ove odluke.

/potpis na originalu/

Sudija Čarls L. Smit, III,
predsedavajući sudija

Utorak, 21. decembar 2021.
U Hagu, Holandija